Дело № 42-0501/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 августа 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Бушкова Е.З., и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Юры,

при секретаре Соковой Н.Н.,

с участием государственного обвинителя Яшкина Б.В.,

защитника Кривуля Ю.Е.,

подсудимого Ш,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ш, родившегося \*\* года в \*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, невоеннообязанного, \*\*, \*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного и. «б», «в» ч.1 ст. 256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ш. обвиняется в том, что он в период времени с 09 часов 00 минут до 10 часов 50 минут \*\*\* 2024 года, действуя умышленно, с целью незаконной добычи (вылова) рыбы, находясь на берегу реки «\*\*» протоки «\*\*» реки «\*\*», расположенной в районе \*\* километра автомобильной дороги \*\* на территории \*\*, с географическими координатами: \*\*, являющейся притоком (пойменная система) реки \*\*, являющейся миграционным путем к местам нереста и местом нереста, используя лодку, и согласно пп. 20.4, 35.2 «Правил рыболовства для Западно - Сибирского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30.10.2020 г. № 646, запрещенное орудие лова -сетное орудие добычи (вылова) из лески (мононити), с размером ячеи более 50 мм, которое самостоятельно установил в вышеуказанный водоем и в нарушение п. 20.1, 36.5 указанных Правил, в запретные сроки для добычи (вылова) водных биоресурсов, для личных нужд, осуществил добычу (вылов) 5 (пяти) особей рыбы вида «Язь» (Leuciscus idus), стоимостью 500 рублей за 1 экземпляр, 2 (двух) особей рыбы вида «Карась серебряный» (Carassius auratus), стоимостью 250 рублей за 1 экземпляр.

\*\* года в 10 часов 50 минут Ш., находясь на протоке реки «\*\*», расположенной в районе \*\*километра автомобильной дороги \*\* на территории \*\*, с географическими координатами: \*\*, задержан сотрудником полиции ОМВД России по Нефтеюганскому району и у него изъяты: орудие лова - «Сеть» из лески (мононити) в количестве одной штуки, резиновая лодка «\*\*», 5 (пять) особей рыбы вида «Язь» (Leuciscus idus), 2 (две) особи рыбы вида «Карась серебряный» (Carassius auratus).

В результате преступных действий Ш., выразившихся в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов, причинен, исчисленный по утвержденным Постановлением Правительства РФ от 03.11.2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», таксам, ущерб водным биологическим ресурсам в размере 6 000 рублей.

В судебном заседании Ш. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного п. «б, в» ч.1 ст.256 УК РФ, соответственно, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Защитник в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, так как подсудимый свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, преступление совершил впервые, ущерб возместил полностью в денежном выражении, характеризуется положительно.

Подсудимый ходатайство защитника поддержал, указал, что ущерб от преступления им возмещен в полном объеме, просит дело прекратить, раскаивается.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в отношении Ш. и назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. С учетом данных о личности подсудимого, его материального положения, характера совершенного преступления, просил назначить наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей, с применением ст. 64 УК РФ, полагая, что имеются исключительные обстоятельства, а именно: преступление совершено впервые, Ш. добровольно выдал пойманную рыбу и орудия совершения преступления, кроме того просил вещественные доказательства: резиновую надувную лодку, два весла и рыболовную сеть конфисковать в доход государства, 7 особей рыбы уничтожить, диск хранить в материалах дела.

В судебное заседание представитель потерпевшего Т. не явилась, извещена надлежащим образом, до судебного заседания поступило ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии со ст. 25.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ) суд по собственной инициативе и по ходатайству участника процесса, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Действия Ш. мировой судья квалифицирует по п. «б,в» ч. 1 ст.256 УК РФ - как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, если это деяние совершено с применением запрещённых орудий, в местах нереста или на миграционных путях к ним.

Судья, выслушав мнение участников процесса, приходит к выводу, что заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа подлежит удовлетворению в связи с тем, что Ш. впервые привлекается к уголовной ответственности, совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, характеризуется положительно, предпринял меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 256 УК РФ, возместил ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам Российской Федерации путем внесения денежных средств в размере причиненного ущерба в сумме 6 000 рублей на счет Нижнеобского Территориального Управления федерального агентства по рыболовству, вину признал полностью, в содеянном раскаялся.

При таких обстоятельствах, судья считает возможным на основании ст. 76.2 УК РФ освободить Ш. от уголовной ответственности по п. «б, в» ч. 1 ст. 256 УК РФ и в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ уголовное дело в отношении подсудимого прекратить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Определяя размер судебного штрафа, суд учитывает обстоятельства совершенного преступления, его тяжесть, имущественное положение подсудимого.

Согласно п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества, в том числе, орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому. Из разъяснений, содержащихся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года N 26 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)", в соответствии с требованием п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ в резолютивной части приговора надлежит решить вопрос о вещественных доказательствах, в том числе о конфискации в порядке п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ орудий незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве", к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата.

Вместе с тем, надувная резиновая лодка (ПВХ) «\*\*» и два весла, судом не рассматривалось как применение самоходного транспортного плавающего средства, так как обвинение по данному квалифицирующему признаку Ш. не предъявлялось, в судебном заседании не установлено, что данная лодка и весла непосредственно использовались как орудие добычи водных биологических ресурсов (например, для установки и (или) снятия рыболовной сети).

Оснований для применения п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ мировой судья не усматривает, судьбу вещественных доказательств по уголовному делу разрешает в соответствии со ст.ст. 81, 82 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст.ст. 25.1, 446.3 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного и. «б,в» ч.1 ст. 256 Уголовного кодекса РФ, в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Назначить Ш. судебный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, со сроком уплаты 60 дней.

Штраф должен быть уплачен на следующие реквизиты: Получатель: \*\*\*.

Разъяснить Ш., что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю не позднее 10 дней со дня истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Избранную в отношении Ш. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- 7 особей рыбы, а именно: 2 особи рыбы вида «Карась серебряный», 5 особей рыбы вида «Язь», рыболовную сеть, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нефтеюганскому району -уничтожить;

- резиновую лодку «(ПВХ) марки «\*\*»и два весла - помещенные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Нефтеюганскому району - передать собственнику Ш.

- оптический диск с видеозаписью действий Ш. хранить в материалах уголовного дела.

В связи с участием защитника Кривуля Ю.Е. в судебном заседании, оплату труда адвоката отнести к процессуальным издержкам и произвести оплату с казны Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Е.З. Бушкова

Копия верна

Мировой судья Е.З. Бушкова

Подлинник находится в судебном участке № 6 Нефтеюганского судебного района в деле № 1-42-0501 за 2024 год